

## Dudas sobre el Procesamiento de Lenguaje Natural

### *Doubts about natural language processing*

#### Sr. Editor:

He leído con interés el artículo publicado en REUE sobre el procesamiento del lenguaje natural (PLN) en la revisión de la literatura científica de Calero-Sánchez *et al.*<sup>1</sup>. El objetivo que se plantea en el estudio es de un profundo calado, nada más y nada menos que hacer más simple y eficiente una búsqueda bibliográfica. Pero, después de una doble lectura del documento, el proceso para llevarla a cabo no parece tan sencillo. Quizás para un experto en ingeniería informática resulte simple, pero en la soledad de un investigador clínico, parece muy complicado el aplicar filtros y etiquetas a los documentos en busca de la evidencia científica. Herramientas como NL-PEXPLORER, la CLEF eHealth Evaluation Lab o la Jupyter Notebooks están habitualmente fuera del alcance de nuestra comprensión, aunque quizás no sea necesario conocer su manejo desde que se dispone de ChatGPT, de Gemini o de Copilot<sup>2</sup>.

Otra cosa que no he acabado de entender del artículo es que el PLN puede generar automáticamente el resumen de un texto científico o de cientos de textos, pues en la mayoría de casos, los documentos científicos ya van con su *abstract*. Por ello, ¿qué utilidad tiene pedirle a ChatGPT que te haga un resumen?

En la misma línea, ¿qué

sentido tiene que un PLN te identifique conceptos, si estos documentos científicos tienen todos sus palabras clave?

Otra dificultad añadida: la propuesta de salvar las búsquedas de PubMed a un archivo con formato csv no forma parte de la práctica habitual, de los clínicos. Y a partir de este archivo realizar un preprocesado y “tokenizar” y “lematizar” para purificar la búsqueda se percibe como poco viable.

Con todo ello, no pretendo quitarle valor al artículo mencionado<sup>1</sup>, ni generar polémica sobre el tema, pero sí poner de manifiesto las probables lagunas y dudas de los profesionales sanitarios sobre este tema y mi deseo de que para los lectores de la Rev Esp Urg Emerg, este documento pueda ser una referencia para futuros trabajos sobre los PLN.

#### BIBLIOGRAFÍA

1. Calero Sánchez M, González González JC, Sánchez Berriel I, Burillo-Putze G, Roda García JL. El Procesamiento de Lenguaje Natural en la revisión de literatura científica. Rev Esp Urg Emerg. 2024;3:184-95.
2. Nogué-Xarau S, Amigó-Tadín M, Ríos-Guillermo J. Evaluación de los conocimientos de varios sistemas de inteligencia artificial sobre una subespecialidad de la medicina de urgencias y emergencias: la toxicología clínica. Rev Esp Urg Emerg. 2024;3:15-9.

#### Autores:

Santiago Nogué Xarau

#### Filiación de los autores:

Fundación Española de Toxicología Clínica

#### Responsabilidades éticas:

El autor ha confirmado su autoría, la no existencia de financiación externa y el mantenimiento de la confidencialidad y respeto de los derechos de los pacientes y, acuerdo de publicación y cesión de derechos a REUE.

#### Editor responsable:

Manuel Pardo Ríos.